



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB: 33708054502, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Krvavica, odlučujući o prijedlozima Slavena Cukrova o svrhovitoj i nužnoj delegaciji, dana 29. studenog 2021.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan prijedlog Slavena Cukrova od 23. studenog 2021. za svrhovitom delegacijom.

II. Odbacuje se kao nedopušten prijedlog Slavena Cukrova od 29. studenog 2021. za nužnom delegacijom.

Obrazloženje

1. Dana 23. studenog 2021. kod ovog suda elektroničkom poštom u predmetu gornjeg poslovnog broja zaprimljen je podnesak Slavena Cukrova člana društva stečajnog dužnika, zastupnika po zakonu, odnosno prokuriste dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad uvodno označenim stečajnim dužnikom, koji postupak je otvoren rješenjem ovog suda poslovni broj St-947/2016-15 od 14. srpnja 2016, a koje rješenje je postalo pravomoćno 2. kolovoza 2018.

2. Slaven Cukrov predmetnim podneskom od 23. studenog 2021. predlaže svrhovitu delegaciju, navodeći da se njemu u konkretnom stečajnom predmetu, kao i njegovoj supruzi Alemki Cukrov, inače "jamcima" kontinuirano krši pravo na pošteno suđenje, da je njima oduzeto pravo na pristup sudu, pravo na pravnu pomoć, pravo na procesnu ravnopravnost, pravo na saslušanje, pravo na dokaze kao i pravo na nezavisnost i nepristranost u suđenju. Nadalje, isti navodi slijed radnji poduzetih kako od strane stečajnih sutkinja Ardena Bajlo i Ane Markač tako i od strane stečajnog upravitelja Nikole Krvavice, a posljedično i od strane predsjednika suda Tomislava Jurline, a koje radnje po podnositelju prijedloga da su nezakonite.

3. Odredbom čl. 68. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 nadalje ZPP) propisano je da nadležni sud prvog stupnja može sam ili na prijedlog stranke zatražiti od najvišeg suda određene vrste da odredi da u pojedinom predmetu postupaju drugi stvarno nadležni sud s njegovog područja ako je očito da će se tako lakše provesti postupak ili ako za to postoje drugi važni razlozi. O prijedlogu stranke iz st. 2. navedenog članka odlučuje prvostupanjski sud protiv kojeg žalba nije dopuštena.

4. Prijedlog Slavena Cukrova od 23. studenog 2021. za svrhovitom delegacijom predmeta ovog suda poslovni broj St-947/2016, drugom stvarno nadležnom sudu nije osnovan.

5. Navodi Slavena Cukrova kojim zahtjeva delegiranje konkretnog predmeta su paušalni i odnose se na tvrdnje o nezakonitostima, protupravnom ponašanju kako uređujuće sutkinje u ovom stečajnom predmetu, kao i sutkinje Ardena Bajlo koja je prethodno postupala u istome, zatim stečajnog upravitelja i predsjednika suda, te se isti oslanjaju na osobni dojam da se podnositelju prijedloga odnosno njegovoj supruzi Alemki Cukrov želi nanijeti šteta, a razlučnim vjerovnicima (SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb, NLB INTERFINANZ AG, Švicarska i VODOSKOK d.d., Zagreb) da se omogućuje stjecanje koristi jer da se radi o lažnim razlučnim vjerovnicima.

6. Za navesti je da iz isprava u spisu proizlazi slijedeće:

- da je Jadranska banka d.d. Šibenik, kao založni vjerovnik i predlagatelj osiguranja Krka-inženjering d.o.o. Šibenik kao korisnik kredita i založni dužnik, te žalitelj i njegova supruga kao protivnici osiguranja, sklopili su 12. lipnja 2012. Sporazum kojim je osigurana novčana tražbina kreditora prijenosom vlasništva nekretnine k.č. 874/4 zk.ul. 6449, poduložak 11, k.o. Šibenik, i to stan na IV katu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s dnevnim boravkom, kupaonice, površine 62,08 m² s imena korisnika kredita Krka-inženjering d.o.o. Šibenik na ime predlagatelja osiguranja Jadranska banka d.d. Šibenik, koji sporazum je solemniziran kod javnog bilježnika Igora Lučeva iz Šibenika pod poslovnim brojem OV-3879/12 14. lipnja 2012., a koji je postao ovršan 17. srpnja 2015.,
- iz zemljišno-knjižnog izvotka Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišno-knjižni odjel Šibenik, k.o. Šibenik, zk. ul. br. 6449, k.č. br. 874/4, 11. suvlasnički udio (E-11), proizlazi da je Jadranska banka d.d. Šibenik upisala fiducijarno vlasništvo s imena Krka-inženjering d.o.o. Šibenik,
- iz rješenja o utvrđenim tražbinama od 6. listopada 2016. poslovni broj St-947/2016-39 proizlazi da je na spornoj nekretnini razlučni vjerovnik Jadranska banka d.d. Šibenik, da je javna knjiga u koju je razlučno pravo upisano: k.č. 874/4 zk.ul. 6449, poduložak 11, k.o. Šibenik, da je iznos tražbine osigurane razlučnim pravom 9.499.505,54 kn, te da je dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo: stan na IV katu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s dnevnim boravkom, kupaonice, površine 62,08 m²,
- da je 31. prosinca 2016. DAB, Jadranska banka d.d. Šibenik kao prodavatelj i SPV za sanaciju d.o.o. za poslovne usluge Zagreb kao stjecatelj, zaključili su Ugovor o naplatnom ustupanju – kupoprodaji potraživanja (koje obuhvaća i predmetno potraživanje).
- da podnositelj prijedloga Slaven Cukrov nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku niti je ona bila predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.
- da iz očitovanja stečajnog upravitelja Nikole Krvavice od 15. studenog 2021. proizlazi da ni Slaven Cukrov ni njegova supruga Alemka Cukrov nisu za dužnika platili nikakav iznos prije, a niti nakon otvaranja stečajnog postupka nad uvodno označenim stečajnim dužnikom slijedom čega da nije došlo do nikakvog ispunjenja tražbine od strane istih, a sukladno odredbi čl. 143. Stečajnog zakona.

7. Navedeni razlozi osobnog nezadovoljstva podnositelja prijedloga od 23. studenog 2021. u odnosu na postupanje ovog suda u konkretnom stečajnom postupku, kao i u odnosu na odluke koje ovaj sud donosi u istome, ne mogu se smatrati razlozima za delegiranjem konkretnog parničnog predmeta drugom stvarno nadležnom sudu. Sve odluke koje su donesene u ovom predmetu podložne su kontroli od strane višeg suda. Nadalje, ovaj sud ne nalazi osnovanim da drugi stvarno nadležni sud postupi u ovom predmetu jer da bi se postupak tako lakše proveo, a kao to uostalom i propisuje odredba čl. 68. st. 1. ZPP-a, kao jedan od razloga za svrhovitom delegacijom. Slijedom navedenog sud je prijedlog Slavena Cukrova od 23. studenog 2021. odbio kao neosnovan i riješio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

8. Slaven Cukrov je nadalje, 29. studenog 2021. elektroničkom poštom ovom sudu dostavio podnesak kojim predlaže nužnu delegaciju konkretnog stečajnog predmeta.

9. Odredbom čl. 67. ZPP-a propisano je, da ako nadležni sud zbog izuzeća suca ili iz drugih razloga ne može postupiti, obavijestiti će o tome neposredno viši sud, koji će odrediti da u tom predmetu postupi drugi stvarno nadležni sud s njegovog područja.

10. Obzirom da o nužnoj delegaciji iz prethodno citiranog članka 67. ZPP-a odlučuje neposredno viši sud, ali na temelju obavijesti nadležnog nižeg suda, to proizlazi da Slaven Cukrov nije legitimiran na podnošenje takovog prijedloga od 29. studenog 2021., slijedom čega je isti trebalo odbaciti i riješiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zadru 29. studenog 2021.

Sutkinja
Ana Markač

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv točke I. izreke ovog rješenja žalbe nije dopuštena (čl. 68.st.2. ZPP-a), dok je protiv točke II. izreke rješenja žalba dopuštena. Iste se podnosi u roku 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Slaven Cukrov, Šibenik, Bana Ivana Mažuranića 1-C1
- e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb302-954d2**

Kontrolni broj: **073e0-7e76b-31b12**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.